

Czas wychodzi codziennie, wyjąwszy niedziele i dni świąteczne.

Oddzielnie Nra Czasu, o ile zapas starczy, w Krakowie po 10 c., z przesyłką pocztową 12 a.

## Prenumerata wynosi:

	na cały rok	na kwartał	na 1 miesiąc
W Państwie Austriackim	24 zła.	6 zła.	2 zła. 50 c.
„ do Włoch, Francji, Anglii, Belgii, Szwajcarii i Turcji	32 zła.	8 zła.	3 zła.

Prenumerata przyjmuje się tylko od 1go do ostatniego dnia w miesiącu. — Listy z pieniędzmi i przesyłkami pieniężnymi na prenumeratę i ogłoszenia (inseraty) uprasza się nadsyłać franco do Administracji Czasu w Krakowie. — Listy reklamacyjne niezapłacone niepodlegają opłacie pocztowej. — Listów nieterminowych nie przyjmuje się. — Reklamacja nadsyłana Redakcyi niezwłocznie się, lecz bywa nieuczyniona.

## CZAS

## Prenumeratę przyjmują:

W Krakowie: Administracja „CZASU” tudzież urzędy pocztowe. Miejsowa prenumerata kupiła S. A. Kryszyńskiego, handel W. Kotskiego. Ogłoszenia (inseraty) przyjmują się na opłat od miejsca wiersza drukiem drobnym (po 10 k.) za pierwszy raz 10 k., za każdy następny raz po 5 c. Nadesłane (na 3 strony) dziennika od miejsca wiersza drukiem drobnym po 80 c. za każdy raz. Dołączenia do „Czasu” (prospekta, cyrkulara, ogłoszenia itp.) przyjmują się za cenę 1 zlr. od 100 egzemplarzy, a 50 c. od 100 egz. dla miejscowych prenumerat. Przyjmującej należytość uprasza się naprzód nadesłać przekazem pocztowym. Ogłoszenia i prenumeratę przyjmują: w Paryżu wyłącznie p. Adam, Carrefour de la Croix Rouge 2, (prenumeratę p. W. Raczko- wski, Faubourg Poissonnière 39); w Wiedniu pp. Haasenstein & Vogler (także w Hamburgu, Frankfurt a. M., Berlinie, Lipsku, Bazylei i Wroclawiu), A. Oppel, Stubenbastei Nr. 2 (także w Pradze), R. Meise (także w Berlinie, Hamburgu, Monachium i Norymberdze), G. L. Daube & Comp. (także w Frankfurcie a. M.), Kotter & Comp.

## Ogłoszenie przedpłaty.

Z przesyłką pocztową w państwie Austriackim na miesiąc Sierpień . . . . . zlr. 2-50

Od 1go Sierpnia do końca Września „ 5 — Prenumerata liczy się tylko od pierwszego do ostatniego dnia w miesiącu.

## Kraków 1 sierpnia.

Wobec nawoływań do jakiejś akcji nieokreślonej, o czem wspominaliśmy wczoraj, wobec oskarżeń o apatyę, ba, o odstępstwo, tych, których zadaniem jest czuwać, wobec przyznawania mandatów dyplomatycznych i powierzania misji kierowniczej to tym, to innym reprezentantom i mężom zaufania, wobec dezorganizacyjnej dążności organizowania pod tym lub innym pozorem — zapytać się przychodzi: czy rzeczywiście nie zaniedbano jakiegoś obowiązku, czy nie uroniono jakiejś chwili pomyślniej i wiele ręką dla sprawy narodowej, w jakim kierunku i ku jakiej przyjaźnej potęgce zwraca się ten ruch dziennikarski, na czem opiera swe kombinacje i jaką dla rozpoczęcia jakiejś akcji znajduje podstawę w dzisiejszych zawiłaniach europejskich?

Spojrzymy w koło siebie, rzucmy okiem na stan Europy. Zaprzeczyc się nie da, że między kwestyą wschodnią a sprawą polską istniał od wieku pewien stosunek, oparty jednak nie na współnictwie, lecz na przeciwnościach. Zwichnięta rozbiorowa Polska różnowała europejską niedopuszczającą rozbioru Turcji. Zachód stawał się ostatecznie rosyjskiej na Wschodzie, bo nie położył jej tam w środku Europy. Ztąd też niejednemu z nas stał się jasną sprawę polską z kwestyą wschodnią, lecz żaden podnieść jej nie odważył się, nawet w czasach, kiedy idea narodowa, idea napoleońska była w modzie, a Francja przewodziła wśród mocarstw europejskich. Od czasów wojny krymskiej, która ze wszystkich naszych zawodów przyniosła z sobą może najdotkliwsze rozczarowanie, postać Europy zmieniła się całkowicie. Francja w swym upadku nie tylko nie wchodzi w rachubę kombinacji europejskich, lecz wszystkie swe nadzieje zwraca ku Rosji, z obawą i nietajonym wstrętem wypierając się dawnych związków i sympatyj dla Polski. Idea narodowa w czystym pojęciu już nigdzie się nie ostała, zastąpił ją system aglomeratów i prąd szczepowości.

Jak Francja tak i Włochy o ileby zawładnęły mogły na szali wypadków, stanęłyby jako powolny sprzymierzeniec, niemal pion w rękach dyplomacji rosyjskiej.

O ścisłym porozumieniu Niemiec z Rosyą równie już wątpić nie można, jak o tem, że jeśli gabinet berliński ukrywa jakieś zamiary w kierunku wschodnim, to nie sięgają one do Dardanellów lub do ujść Dunaju, ale ku brzegom Włoch. Dążność ta kilkakrotnie już się zarysowała. Zagroza ona nową wielką wojnę najgłośniejszych następstw, i niepowinnością przypominać o tem niebezpieczeństwie, gdyż od nas zawisło, postępowaniem naszym zbliżyć się ewentualność lub ją oddalić. Nielubimy nigdy wyboru między dwoma złymi i nie o to chodzi, która niewola nam szkodliwsza, lub

który z dwóch prądów szczepowych niebezpieczniejszy. Między Rosyą a Niemcami sprawa polska jest tylko kwestyą innego rodzaju asymilacji. W przymierzu czy w walce, dwie te potęgi na dziś światowładce, cały swój nacisk w tym kierunku zwrócić, aby nie dopuścić poruszenia kwestii, która je zarazem jednoczy i rozdziela.

Cóż naprzeciw tych dwóch olbrzymów w obecnym położeniu Europy wyobraźnia dziennikarska przeciwstawić może, gdzie znajdzie podstawę do kombinacji dyplomatycznych?

Telegram wczoraj doniósł, że do Wiednia przybył hr. Plater i p. Niegolewski w celu porozumiewania się z Mideatem bawarskim. Czy mamy brać na serio podobną misję? W pogańskim Rzymie najnowo powstanie, czyli Polska ma podobną odgrywać rolę, służyć za dekorację przy każdej nowej ruinie i biedzie na odgłos każdej katastrofy? W Indjach istnieje zwyczaj, że żony pałają na stosach wraz z zwłokami mężów, lecz czy my mamy szukać śmierci nawet wtenczas, kiedy historyczny Polski nieprzyjaciół ginie, dla tego jedynie, że mu ostatni cios zadaje ta sama ręka, która nas pozbawiła bytu. Czy są jeszcze tak niesumienni ludzie, którzyby chcieli do rydwanu pogrzebowego Turcji zaprzęgać sprawę polską? Tego nie chcemy przypuszczać o dwóch wymienionych osobistościach, bo lubo różni się z nimi możemy, nie podejrzujemy ich patriotyzmu.

Twórcy konstytucji tureckiej zawdzięczamy już wprawdzie parodję legionów, lecz ta próba powinna była rozczarować wielkiego reformatora państwa Ottomańskiego.

Lecz po za Turcyą stała do niedawna Anglia, dziś jednak szukająca wobec nieuniknionego rozkładu państwa Ottomańskiego tylko pewnych wynagrodzeń i rękomi dla swych handlowych interesów. Jeśli Anglia już nie myśli o ratowaniu Turcji, to pragnęłaby stworzyć dla Rosji nowe trudności, zanim przyjdzie chwila zlikwidowania spuścizny tureckiej. Dochodzi nas też z Anglii wiadomości, że liczy ona na dywersję ze strony Polaków. Anglia zna się wybornie na handlu krwią i niedolą ludów, kiedy chodzi o zdobycie sobie jakiejś stacyi morskiej, ale nawet o sprzedaż swych towarów. Historia Włoch, gdzie nieraz angielscy agenci wywoływali ruchy rewolucyjne, aby wprowadzić towary bez cła, mogłaby liczyć dostarczyć pod tym względem przykładów. Lecz niepotrzebujemy daleko szukać tych przykładów: w ruchach naszych podejmowanych w chwilach najniekorzystniejszych, nieraz czynną była ręka angielska. Kiedy zaś sprawa polska była na stole, Anglia pierwsza niedopuszczała jej podniesienia. Wszak wiadomo, że w wojnie krymskiej opór jedynie Anglii wstrzymał porozumiewania Francji z Austrią co do przeniesienia teatru wojny na inne pole. Przeciwnie w r. 1863 Anglia pierwsza okazała się skłoną do wysłania not dyplomatycznych, które rozżarzyły powstanie, bo jej chodziło o zerwanie przygotowywanego się przymierza francusko-rosyjskiego. Gdy zaś tego dokonała, popchnęła Napoleona III do interwencji dyplomatycznej, sprzeciwiła się znowu dalszym krokom na korzyść sprawy polskiej.

Po takich doświadczeniach mamy tę ufnosć, że prowokacje angielskie niezdolają

złudzić nikogo, owszem, że służyć będą za ostrzeżenie.

Czyż przegląd ten mamy zakończyć zwrotem ku tej monarchii, z której potęgą łączymy nadzieje przyszłości? Stanowisko Austrii niewymaga z naszej strony agitacji. Dla tego właśnie kładziemy tak silny nacisk na przestrzeganie legalnej drogi, na zaniechanie wszelkich zabiegów wrzeczono dyplomatycznych i agitacji wewnętrznej, abyśmy i tej ostatniej niepostradzili podstawy.

Spokoju domaga się stan wewnętrzny kraju, położenie wszystkich części narodu i tak liczne a ciężkie nauki i doświadczenia dzieje. Tylekroć mniając się na wszystkie strony, okazujemy raz, że niemyśmy przetrwać burzę, że sprawa nasza nie jest najemniczą obcej polityki, ani straszdyłem, którym każdy może posługiwać się dowoli, aby je następnie rzucić na śmiecie.

W pokoju i na stanowisku biernym będziemy siłą, bo sprawa nasza jest materią polityczną, wielkim balastem w równowadze europejskiej. I przyjść może chwila nawet w następstwie rozwiązania kwestyi wschodniej, kiedy w środku Europy okaże się potrzeba przywrócenia równowagi i użycia tego balastu. Lecz jakkolwiek ulgę zmiany europejskie przyniesłyby mogły w naszym położeniu, stanie się to łąką faktów nieuniknionych. W obecnej sytuacji europejskiej nigdzie nie mamy punktu oparcia i pola do działania, a jesteśmy czynnikami politycznym jedynie na legalnym gruncie w monarchii Austriackiej.

Ministerstwo rolnictwa nadesłało projekt ustawy o komasacji i regulacji gruntów, tak zwany *Referenten-Entwurf*. Nad projektem tym poczynione uwagi przez posła Józefa Badeniego, wiceprezesa Towarzystwa rolniczego Krakowskiego i przyjęte tak przez Komitet tego Towarzystwa, jak i na walnem zgromadzeniu, a przesłane Namiestnictwu, wykazują wszystkie wady projektu i bronią kompetencji sejmowej w uchwalaniu ustaw mających na celu uporządkowanie stosunków ekonomicznych i społecznych w naszym kraju, o wiele różniących od reszty krajów monarchii. Zamieszczamy te uwagi zasługujące na rozpoznanie Sejmów krajowych, bo one jedynie mogą posiadać dostateczną do tego znajomość stosunków miejscowych; a godzi się przypuszczać, że i Rada Państwa, gdyby jakkolwiek zachodziła wątpliwość, w tymby ją kierunku rozstrzygnęła, bo jeżeli da się nie usprawiedliwić, ale zrozumieć dążność stronniczą mającego obecnie w niej większość do zagarnięcia pod jej kompetencję wszystkich spraw mających doniosłość polityczną, to dążności tej pojąć zgoda nie można wtedy, kiedy chodzi o rozstrzygnięcie spraw czysto ekonomicznych; poświęćmy bowiem tych interesów dla celów stronniczych naraziłoby się na szwank pomyślnie ekonomiczną pojedynczych krajów, a tem samem i wynikającą z niej, jakby ze źródła, pomyślności całego Państwa.

Wreszcie należy zwrócić uwagę i na to, że paragraf 9-ty projektu pozostawia ustawodawstwu krajowemu rozstrzygnięcie pytania, jakiej większości ma być przyznane prawo przynaglenia mniejszości do poddania się komasacji.

Przeciwko takiemu orzeczeniu musi się Komitet również oświadczyć; raz dla tego, że projektowany rozdział w ustawodawstwie nie mógłby wyjść na korzyść ustawy, powtóre, że niesuszczemy było odmiawiać ustawodawstwu krajowemu prawo urządzenie całej sprawy i krepców je we wszystkich innych szczegółach postanowieniami ustawy państwowej, skoro się wkłada na nie odpowiedzialność za to właśnie postanowienie, które z pomiędzy wszystkich do ustawy tej należących, najdotkliwiej wnika w stosunki prywatne, najbardziej narusza do-

zniejszych wieloletnich usiwań; pod względem zaś ekonomicznym nie wydały tych korzyści, jakich się po nich spodziewać można było.

Wiele lat po gwałtownym wstrząśnięciu, spowodowanem zniesieniem powinności gruntowych, daje się czuć nieuchronna potrzeba usunięcia licznych niedogodności, stojących na przeszkodzie rozwojowi gospodarstwa krajowego; a temi są szkodliwe pomniejszanie posiadłości gruntowych i wspólne posiadanie oraz użytkowanie gruntów.

Największa chwila do usunięcia tych niedogodności niepowrotnie minęła. Co przy zniesieniu powinności gruntowych byłoby się dało bez żadnych prawie trudności osiągnąć, wywoła dzisiaj nowe wstrząśnienie. Uniknięcie go w niczyjej już nie jest mocy, ale wszelkich starań dołożyć należy, aby wstrząśnienie było jaknajmniejsze, a w każdym razie ostateczne, t. j. aby przedsięwzięcie się mające reforma usunęła stanowczo i za jednym zamachem wszystkie dziś istniejące, gospodarstwa szkodliwe stosunki. Do osiągnięcia tego celu niezbędnym warunkiem jest przystąpienie do reformy z głębią i gruntowną znajomością stosunków miejscowych i jaknajdokładniejszą tak do nich jak też do różnorodnych objawiających się potrzeb zastosowanie wydać się mających przepisów.

W krajach składających monarchię austriacką stosunki gruntowe zbyt są różnorodne, aby jedne i te same przepisy wszędzie z korzyścią zastosować się dały, a przystępując raz jeszcze do tych stosunków reformy, błędów przedwzrostkiem uniknąć należy. Dla tego też ostateczne uregulowanie stosunków gruntowych powinno być, zdaniem Komitetu, przedmiotem nie ustawodawstwa państwowego, ale ustawodawstwa krajowego.

Komitet zdanie to tem bardziej stanowczo objawia, że na mocy § 18 Statutu krajowego, za sprawy krajowe uważane być winny wszelkie rozporządzenia dotyczące kultury krajowej; a do ich rzędu należy bezsprzecznie ustawa normująca stosunki gruntowe. Przeciwnicy tego zapatrywania się utrzymują, że w mowie będąca ustawa wkracza w dziedzinę ustawodawstwa cywilnego i z tego tytułu chcą ją podciągnąć, na zasadzie § 11 lit. k. ustawy z d. 21 grudnia 1867 r. o Reprezentacji państwowej, pod kompetencję Rady państwa, ale nie baczą na to, że tenże ustęp ustawy zaliczając do zakresu działania Rady państwa ustawodawstwo w przedmiotach ustaw cywilnych stanowi wyraźny wyjątek co do spraw, które „na mocy ordynacji krajowych i tej zasadniczej ustawy” należą do zakresu Sejmów krajowych, oraz że § 12 Ustawy za należące do tegoż zakresu uznaje wszystkie przedmioty Radzie państwa wyraźnie nie zastrzeżone.

Wobec tak wyraźnego brzmienia ustaw zasadniczych, kwestya kompetencji nie może być sporną. Ale gdyby nawet zachodziła co do interpretacji ustawy jakakolwiek wątpliwość, to ważność sprawy i potrzeba najkorzystniejszego jej załatwienia wkładaby, zdaniem Komitetu, na wys. rząd obowiązek oświadczenia się za poddaniem tego przedmiotu pod rozpoznanie Sejmów krajowych, bo one jedynie mogą posiadać dostateczną do tego znajomość stosunków miejscowych; a godzi się przypuszczać, że i Rada Państwa, gdyby jakkolwiek zachodziła wątpliwość, w tymby ją kierunku rozstrzygnęła, bo jeżeli da się nie usprawiedliwić, ale zrozumieć dążność stronniczą mającego obecnie w niej większość do zagarnięcia pod jej kompetencję wszystkich spraw mających doniosłość polityczną, to dążności tej pojąć zgoda nie można wtedy, kiedy chodzi o rozstrzygnięcie spraw czysto ekonomicznych; poświęćmy bowiem tych interesów dla celów stronniczych naraziłoby się na szwank pomyślnie ekonomiczną pojedynczych krajów, a tem samem i wynikającą z niej, jakby ze źródła, pomyślności całego Państwa.

Wreszcie należy zwrócić uwagę i na to, że paragraf 9-ty projektu pozostawia ustawodawstwu krajowemu rozstrzygnięcie pytania, jakiej większości ma być przyznane prawo przynaglenia mniejszości do poddania się komasacji.

Przeciwko takiemu orzeczeniu musi się Komitet również oświadczyć; raz dla tego, że projektowany rozdział w ustawodawstwie nie mógłby wyjść na korzyść ustawy, powtóre, że niesuszczemy było odmiawiać ustawodawstwu krajowemu prawo urządzenie całej sprawy i krepców je we wszystkich innych szczegółach postanowieniami ustawy państwowej, skoro się wkłada na nie odpowiedzialność za to właśnie postanowienie, które z pomiędzy wszystkich do ustawy tej należących, najdotkliwiej wnika w stosunki prywatne, najbardziej narusza do-

tychczasowe nieograniczone prawo własności, a tem samem wywołuje także pewne niezadowolenie.

Przyznać wprawdzie należy, że punkt ten najważniejszy, stanowiący niejako jądro całej kwestyi, nie może być rozstrzygnięty bez udziału prawodawstwa krajowego. Niemnożność ta jednak staje się właśnie dla Komitetu jednym z najważniejszych argumentów na udowodnienie, tak jak powinna być dla pana Referenta dostateczną wskazówką do nabrania przekonania, że ustawodawstwo państwowe nie jest powołanem do przeprowadzenia projektowanej reformy.

Przechodząc do rozbioru zasad, na których ustawodawstwo opartą być winna, Komitet trzymać się będzie porządku przyjętego w przesłanym mu do opinii projekcie.

Co do działu I o zadaniu komasacji, Komitet podziela przyjętą w nim zasadę, że komasacja przeprowadzona być powinna tylko na zadanie stron (§ 1). Jedynie w przypadkach, gdzie na skutek ustawy krajowej zarządzone zostały roboty tego rodzaju, jak np. nawodnienie lub osuszenie pewnej, kilka gmin obejmującej okolicy, skutkiem których dotychczasowe posiadłości gruntowe zupełnieby podlegały przekształceniu, mogłoby temuz ustawodawstw wyjątkowo być przyznane prawo orzekania równocześnie komasacji z urzędu.

Co do pytania III reskryptu J. E. ministra rolnictwa, Komitet nie waha się oświadczyć stanowczo, że ustawa o komasacji gruntów, której nie dopuszczała jej inaczej, tylko za zgodą wszystkich uczestników (§ 7), pozostałaby zupełnie bez skutku; w naszym bowiem kraju jedynością prawdziwą podobnie w żadnym nie da się osiągnąć przypadku. Dla tego też poddanie mniejszości pod orzeczenie większości jest najpierwszym warunkiem skuteczności wydać się mającej ustawy. Komitet oświadcza się zatem za postawioną w § 8 projektu zasadą.

Czyniąc to, nie podziela jednak obaw, które znalazła wyraz w pytaniu II reskryptu, aby przeprowadzenie ustawy, zawierającej podobne orzeczenie, natrafiło na zbyt silny opór ze strony ludności. Zapewnie bez sprzeciwiania się stron żadna zmiana w stosunkach gruntowych przeprowadzić się nie da; ale jeżeli regulacja służebności, na mocy patentu z d. 5 lipca 1853 r., przy której dochodziło o rozstrzygnięcie kwestyi ze wszystkich najrażliwszej, to jest rozciągłości nieokreślonej najczęściej prawa użytkowania z cudzych gruntów, wywołała tylko wyjątkowo czynny opór, to słusze spodziewać się można, że łatwiej jeszcze da się przeprowadzić zmianę, w której nie chodzi już o rozciągłość przynależną do mającego prawa, ale o wydzielenie, z największą dla ogółu korzyścią, przestrzeni, na jakiej niesporne co do istoty prawo ma być nadal wykonywane.

Następca się jednak przy rozbirore § 8 projektu jedno zastrzeżenie. Według wniosku referenta, grunta mniejszości wtedy tylko mają być wciągnięte do czynności komasacyjnej, jeżeli bez nich przedsięwzięcie to nie da się wykonać z korzyścią. Ściśnienie takie postawionej zasady nie wydaje się Komitetowi usprawiedliwionem; raz dlatego, że władze przystępujące do przeprowadzenia komasacji nie mogą wiedzieć z góry, czy wciągnięcie gruntów mniejszości będzie czy nie będzie koniecznem, a powtóre, że każda czynność komasacyjna o tyle okaże się korzystniejszą, im większe obejmować będzie terytorjum; w razie zaś przeprowadzenia komasacji na przestrzeni stosunkowo małej obawiać się można, że wkrótce potem nowe niedogodności się okażą, których usunięcie o tyle będzie trudniejszem, że grunta, które raz już były przedmiotem komasacji, do powtórnego przekształcenia słusze nie będą mogły być podciągnięte.

Co do pytania: jakiej większości należy przyznać prawo przynaglenia mniejszości do poddania się komasacji, Komitet jest zdania, że prosta większość obliczona według normy przyjętej w § 5 projektu, t. j. według wysokości opłacanego przez właścicieli podatku gruntowego, powinna być uznana za dostateczną, a to z tej przyczyny, że ogół ludności stanie się skłonniejszym do przystępowania do komasacji wtedy dopiero, gdy będzie miał sposobność przekonania się o rzeczywistym pożytku tej reformy.

Aby to było możliwe, potrzeba konieczną, aby jaknajrychlej w niektórych miejscowościach komasacja została przeprowadzoną; należy zatem na początek w miarę możliwości takową ułatwić, a najskuteczniejszym na to środkiem jest uznanie prostej większości za dostateczną. Wymagane trudniejszej do osiągnięcia większości musiałoby koniecznie całą reformę opóźnić, a mogłoby ją nawet całkiem uda-

## Część literacko-artystyczna.

## OBRAZKI KULTURKAMPU PRUSKIEGO

z własnych wspomnień skreślił  
ksiądz Banita.

(Dalszy ciąg).

## VII.

Aby dać jasny obraz kar, jakie w skutek nowego prawodawstwa pruskiego posypały się na duchowieństwo, przytoczam nazwiska księży z archidiecezyi Gnieźnieńskiej i Poznańskiej skazanych od początku kulturkampfu tj. od połowy maja 1873 do 1 lipca 1877 roku na więzienie lub wygnanie:

1. Jego Eminencya X. kardynał hr. Ledóchowski, skazany został na dwa lata więzienia. Aresztowany 3 lutego 1874 r. o 5 godzinie rano odstawiony został do więzienia karnego w Ostrowie, z kąd 3 lutego 1876 r. uwolniony i z kraju wypędzony. Prócz tego został on za „czynny zagrożenie spokojowi państwa” przez trybunał dla spraw duchownych złożony z urzędu biskupiego

9 czerwca 1875 r. Znajduje się obecnie w Rzymie, z kąd rządzi diecezyą. Niedawno, bo 8 lutego r. b. skazał X. Kardynał sąd inowrocławski „o przestępstwo praw majowych, obrażenie majestatu i o naruszenie spokoju publicznego na dwa lata i 9 miesięcy więzienia. Prokurator oparł oskarżenie na tem, że X. Arcybiskup jeszcze w marcu 1876 r. przesłał listy X. dziekanowi Gantkowskiemu, proboszczowi Lizakowi, Synpiewskiemu i Adamskiemu, w których donosił, że „objął swój urząd jako Arcybiskup” i wyraził nadzieję, że „czas jest bliski, kiedy Faraonowie ręką Boga w Czerwonym morzu potopieni będą.” Prócz tego za podstawę oskarżenia posłużył list X. Kardynała do X. Brenka znanego z wypadków w Pieraniu (obecnie jest ów kapłan proboszczem rządowym w Kościanie i stara się u rządu — bezskutecznie — o zajęcie stolicy arcybiskupiej po X. Kardynale) w którym go zwywał do pokuty. Za rzucenie ekskomuniki na tegoż Brenka i drugiego ostepce Gutzmara z Grodziska skazał sąd poznański X. Kardynała na 100 talarów grzywny i 19 miesięcy więzienia.

2. X. biskup Cybichowski z Gniezna za święcenie olejów św. w Wielki czwartek w archikatedrze gnieźnieńskiej skazany został na 9 miesięcy więzienia. Był w więzieniu gnieźnieńskim, gdzie uciepiał bardzo na zdrowiu.

3. X. biskup Janiszewski ościński za

„udział w rzuceniu ekskomuniki” na X. Ottona Schroetera, który został staroalkalikiem (a w ostatnich czasach się ożenił), za udzielenie bierzmowania i sprawowanie funkcji ościński został na 2 lata więzienia. W więzieniu koźmińskim odsiedział 7 miesięcy, w gnieźnieńskim 4 miesiące. Resztę pokryły pieniądze, które wpłynęły do kasy sądowej z sprzedanych na publicznej licytacji rzeczy X. Biskupa i z zatrzymania pensyi. Był kilka razy wydalony z kraju. 14 kwietnia trybunał dla spraw duchownych w Berlinie złożył X. Biskupa z urzędu.

4. X. kanonik lic. Korytkowski z Gniezna za to, że rządził diecezyą gnieźnieńską, 9 miesięcy odpokutował w więzieniu trzemesznieńskim.

5. X. kanonik lic. Kurowski z Poznania za sprawowanie funkcji tajnego delegata diecezyi poznańskiej, skazany został na 2 lata więzienia. Cała *corpus delicti* stanowiła pieczęć z głoską „K”, którą zapieczetowane były listy wysłane przez tajnego delegata do kilku księży z napomnieniem. Księża strofowani posłali listy sądom, a na wniosek sądu poznańskiego, odbyto u X. kanonika Kurowskiego rewizję i zabrano jego pieczęć z listy „K”, która miała być ta sama, co na listach wspomnianych. Przyszeszowani, kilka miesięcy przesiadzieli w przedśledztwie. Na posiedzeniu sądownym, na którym został skazany na 2 lata wię-

zienia, na zapytania przewodniczącego *milczał* i rzekł się wszelkiej obrony. Utrzymując przy wyroku przeciw niemu wydanym na tak słabym oparł się fundamencie, że niewątpliwie w apelacji byłby zniesiony. X. Kurowski jest jeszcze w więzieniu koźmińskim.

6. X. kanonik Wojciechowski z Gniezna za to, że rządził diecezyą gnieźnieńską, przesiadził 7 miesięcy w więzieniu bydgoskim. Tam się nabał choroby i po powrocie z więzienia, na dniu 8 czerwca 1875 umarł w Gnieźnie. Na pogrzeb tego przybyło 150 księży i wiele ludu, by oddać ostatnią posługę ofierze kulturkampfu pruskiego.

7. X. dziekan Andersz z Jaraczewa, za odmówienie świadectwa w sprawie tajnego delegata, był kilka miesięcy więziony w więzieniu śremskim.

8. X. dziekan Basiński z Turska za tę samą sprawę więziony był w więzieniu pleszewskim.

9. X. dziekan Bulczyński z Nietrzanowa za tę samą sprawę.

10. X. dziekan Dalski z Obornik za tę samą sprawę. Więzienie przyczyniło się do śmierci, która nastąpiła 20 sierpnia 1875 r.

11. X. ościński i dziekan Marcin Friske z Synpiewia za odmówienie świadectwa w sprawie tajnego delegata i za różne przestępstwa ustaw majowych, skazany został na 18 miesięcy więzienia. Gdy go żandarmi wzięli do więzienia, parafianie

w 80 sań towarzyszyli mu aż do drzwi więzienia.

12. X. dziekan Gantkowski, z Brudni, kilka miesięcy przesiadził w więzieniu za odmówienie świadectwa w sprawie delegata tajnego.

13. X. Gdyczek, wikaryusz przy archikatedrze gnieźnieńskiej, za odmówienie świadectwa.

14. X. dziekan Hebanowski, z Lwówka, za odmówienie świadectwa (w więzieniu grodziskim). Za odmówienie świadectwa w tej sprawie skazał go najprzód sąd grodzki na 50 talarów grzywny i kazał przez egzektora ściągnać pieniądze. X. Hebanowski nie chciał zapłacić a egzektur mimo, że miał polecenie śfiantować meble, nie uczynił tego, gdyż był one własnością p. Łackiego z Posadowa, który je od X. dziekana prawnie kupił. Dyrektor sądu Moisiński mimo to kazał śfiantować meble i przywieźć do Grodziska, by je sprzedać przez publiczną licytację. Zażalenie p. Łackiego do sądu apelacyjnego w Poznaniu miało ten skutek, że p. Moisiński otrzymał rozkaz, by natychmiast odstawił na własny koszt zabrane rzeczy. Ze zaś rzeczy zwrócone w czasie transportu były uszkodzone, p. dyrektor z własnej szkatuły zapłacił musiał poszkodowanemu 150 talarów.

15. X. dziekan Kasprzowicz z Biechowa za odmówienie świadectwa.

16. X. dziekan Kessler, z Poznania, za odmó-



remnić. Tymczasem nie bez podstawy przypuszczać można, że gdy ludność na przeprowadzonych komasacjach przekona się o ich pożytku, to samo z siebie tworzyć się będą coraz liczniejsze większość, a liczba uczestników podlegających przymusowi z czasem okaże się coraz mniejszą.

Przy § 2 projektu nasaśa się uwaga, że należałoby dążyć do przeprowadzenia komasacji w każdej miejscowości na całym jej terytorium, a dopuszczając komasacji na pewnych częściach terytorium, w tymże paragrafie określonych, dopiero wtedy, gdyby władze do tej czynności powołane przyszły do przekonania, że komasacja całego terytorium potrzebna nie jest lub w żadnym razie przeprowadzić się nie da.

Nie wchodząc w rozstrzygnięcie pytania, czyby nie było korzystnym rozciągnąć w pewnych razach prawa komasacji do lasów, mniema Komitet, że w każdym razie należałoby prawem ten objąć znajdujące się wśród obcych lasów, a nie będące pod kulturą leśną grunta, (*Waldclaven*), których istnienie tak zgubnie wpływa na rozwój gospodarstw leśnych.

Do gruntów, które bez zezwolenia właściciela nie mogą być wciągnięte do komasacji (§ 3 projektu) należałoby koniecznością policzyć i te, na których się znajdują studnie naftowe.

Dział II o wykonaniu komasacji nie nastroja żadnej ważniejszej uwagi.

(Dokończenie nastąpi).

## KORRESPONDENCA „CZASU”

Lwów 31 lipca.

Zgromadzenie Związku stowarzyszeń zarobkowych i gospodarczych, o którym wspominałem w poprzednim liście, odbyło się pod przewodnictwem Dra Karola Malego przy udziale 27 członków.

Głównym przedmiotem dyskusji długiej i bardzo ożywionej było omówienie formy dla Zakładu Czartralego, któryby dostarczał Towarzystwom Zaliczkowym i gospodarczym kredytu taniego.

W imieniu Wydziału Związku przedłożył Dr Tadeusz Stankowski wniosek założenia t. z. Koła kredytowego, które jest spółką Towarzystw zaliczkowych w celu uzyskania za pomocą gwarancji, kredytu z funduszu krajowego tudzież z znaczących instytucji finansowych. Każde stowarzyszenie należące do Koła gwarantuje funduszowi krajowemu, a względnie instytucjom finansowym za wszelkie zobowiązania uczestników Koła, a to aż do wysokości tej sumy, jaką za pośrednictwem tego Koła otrzymało. Zarząd spraw Koła należy do Komitetu złozonego z reprezentantów Towarzystwa do Koła należących, z reprezentanta funduszu krajowego i tych instytucji, które Koło kredyt tworzą, z patrona Związku, a wreszcie z delegata tej instytucji, o którą Koło oprze swoje egzystencję. Uczestnicy składają 5% przyznanej kredytu na fundusz gwarancyjny, z którego pokrywają się możliwe niedobory wynikłe z niedopełnienia zobowiązań przyjętych przez uczestników Koła wobec funduszu krajowego lub instytucji finansowych. Fundusz ten gwarancyjny musi być przez uczestników na wezwanie Komitetu każdego czasu uzupełniony. Komitet przyjmuje uczestników Koła i uchwała o udzieleniu im kredytu.

Co do bliższych szczegółów oświadcza sprawozdawca, że niepodobna takowych proponować obecnie, ponieważ statut Koła kredytowego ułożony być musi w porozumieniu z Wydziałem krajowym a względnie z instytucjami o których mowa spodziewać się kredytu. To Koło ma być tylko instytucją przejściową, dopóki nie powstanie krajowy zakład hipoteczny, który objąłby także na siebie rozdzielanie Towarzystwom kredytu z funduszu krajowego.

Przeciw temu przemawiali głównie profesor Dr Bilicki, który oświadczył się za utworzeniem akcyjnego zakładu, jako centralnej instytucji dla Towarzystw zaliczkowych, następnie Dr Zbyszewski, który nie wierzył w dojdzie do skutku krajowego zakładu hipotecznego, a jako najwłaściwszą formę dla takiej centralnej instytucji uważa formę komandytowej spółki. Lecz zapytany, czy znalazłby spółników jawnych, którzy chcieliby objąć nieograniczoną porękę, oświadcza, że osób takich nie może wymyślić.

Dr Zgórski żąda, aby utworzyć się mające Koło kredytowe oparło się o Towarzystwo zaliczkowe lwowski i żądało Towarzystwom rozstrząsało fundusze pod kontrolą uczestników Koła.

Dr Wolski z Drohobycza proponował, aby utworzyć związek towarystwy z udziałami na nieograniczonej poręce opartej.

Dyskusja w ten sposób prowadzona była do godziny 16j w poł., poczem nastąpiła dwugodzinna przerwa. Popołudniu Wydział Związku stracił swoje wnioski w ten sposób, iż dla skrócenia dyskusji opuścił wszystko co odnosiło się do szczegółów już organizacyi Koła i przedłożył wniosek następujący: „Zgromadzenie upoważnia Wydział Związku do wniesienia petycji do Sejmu, aby jak najrychlej przystąpił do utworzenia krajowego zakładu hipotecznego,

któryby udzielał także kredytu Tow. zaliczkowym i gospodarczym. Ze względu zaś na to, iż utworzenie takiego zakładu wymaga dłuższego czasu, upoważni Sejm Wydział krajowy, ażeby z Wydziałem Związku wszedł w rokowania co do utworzenia Koła kredytowego Towarzystw zaliczkowych i udzielił temu Kołu kredytu z funduszu krajowego. Koło kredytowe ma być utworzone na następujących podstawach: 1) Towarzystwa zaliczkowe tworzą spółkę pod nazwą „Koło kredytowe”, celem uzyskania za wspólną gwarancją kredytu z funduszu krajowego i tych Towarzystw, które im kredyt otwórzają; 2) każdy uczestnik ręczy za zobowiązania wszystkich innych uczestników wobec funduszu krajowego i innych zakładów aż do wysokości tego kredytu, jaki uzyskał od Koła kredytowego; 3) Zarząd składa się z reprezentantów stowarzyszeń do Koła należących i wybranych przez ogólne zebranie, z delegatów tych funduszy publicznych, które tworzą Koło kredytowe; pod warunkami przez zarząd Koła przyjętymi, z patrona Związku i reprezentanta tego zakładu, o który się Koło kredytowe opiera.”

Po odczytaniu tego wniosku oświadczył Dr Zgórski, że odstępuje od swojej propozycji i przychylił się do wniosku Wydziału. Dr Wolski cofnął swój wniosek, a wnioski Dra Bilickiego i Dra Zbyszewskiego przy głosowaniu upadły, wniosek zaś Wydziału uchwalono przeważną większością.

Gdy ta główna sprawa została załatwiona, odczytał przewodniczący wniosek Dra Kamińskiego, aby Związek udał się do Sejmu z petycją, o ponowne staranń względem pomniejszenia dotacyi filii Banku narodowego i założenia trzech nowych filii. Wniosek ten po krótkiej dyskusji przyjęt.

Następnie uchwalono jeszcze budżet Związku na r. 1878 i polecono Wydziałowi Związku wniesić do Sejmu petycję o subwencję w kwocie 1000 złr., to jest w takiej samej wysokości, w jakiej udzielona była na r. 1876.

Przedam 28 lipca.

Wzmaga się niezadowolnienie w korpusie oficerów niemieckich z powodu wzrastających nadwyżek nepotyzmu, który z najwyższych sfer wojskowych sięga do pułków. Istniała dawniej tradycja w armii pruskiej, która się opierała na organizacji militarnej, że jedyną podstawą awansu oficerskiego jest zdolność i dawność służby. Urodzenie, majątek, stanowisko społeczne nie dawało żadnego tytułu do pierwszeństwa. Jedynie książęta krwi mieli stanowisko uprzywilejowane. Kiedy umarł marszałek Gasiński, Fryderyk Wilhelm III awansował jego syna ze stopnia pierwszego porucznika na rangę kapitana; lecz w patencie nominacyjnym dodano wyrażenie oświadczenie, że ten wyjątek z ogólnej reguły jest tylko objawem wielkości i czci króla dla zasług zmarłego marszałka. Wzmianka ta obrażała miłość własną oficerów pruskich, którzy byli z tego dumni, że własną jedynie zasługą dobiegają się mogą stanowiska.

Od wojny francuskiej wszystko się zmieniło, a dziś nepotyzm jest w pełnym rozkwicie. Nietylko synowie generałów doznają faworów, ale każdy dowódca pułku sądzi się być w prawie protegowania swych wybrańców. Nepotyzm ten sięga aż do szkół kadetów i w tywa nawet na przypuszczenie do egzaminów wojskowych. Wbrew statutowi, jakim się rządziła ta szkoła, synowie i krewni wyższych oficerów doznają jawnego wywyższenia nad innymi. Nigdy królowi generała nie może przepaść przy egzaminie i tylko protegowani oficerowie przez wpływowe osobistości bywają powoływani na adjutantów lub do sztabu.

Świeżo korpus oficerów doznał przegranej wrażeń na wiadomość o nominacyi porucznika Manteuffla na adjutanta swego ojca feldmarszałka Manteuffla. Dzienik urzędowy wojskowy nominację tę podał w słowach „mianowany adjutantem przy swoim ojcu”. Była to forma niezwykła, przeciwna wszelkim regułom. Syn feldmarszałka hr. Roon został powołany do głównego sztabu niemieckiej jeszcze kompetencyi służbowych, bez zdania nawet egzaminów.

Panuje w całym Niemczech zupełnie grobowe milczenie o polityce tak krajowej jak europejskiej. Książę Bismarck przestał działać przez dzienniki na opinię, to też prasa nie ma kompasu podług którego mogłaby się orientować; próbuje, idzie po omacku, zaprzecza sobie wzajemnie i dowodzi tylko, że w ministerstwie spraw zagranicznych przestępcą jest ślepa tajemnica.

Tu i owdzie przypisują jakieś słowa sifrowi z Warszawy. Mówią, że uważa on za zajęcie Konstantynopola przez Rosję jako wypadek potrzebny dla pokoju europejskiego, lecz czego nie mówią?

Jedno tylko jest niewątpliwą i uderza w oczy, że Niemcy idą ręką w rękę z Rosją i pomagają jej wszystkimi siłami. Sprzedano Rosji dział, postępo lokomotywy do przewozu wojsk, wielu oficerów znajdywało się w obozie rosyjskim. Krupp oddał na usługi Rosji swoją fabrykę prochu przymiatycznego. Niezliczone też zamówienia prosi Rosja w Niemczech.

Milczenie, jakie zachowały, stanowiło wyzyskanie kanclerza, który bojąc się zdradzić, niewidując prawie nikogo, daje wiele do myślenia. Jest niepodobnem, że Niemcy czynią to za darmo, a nawet dla przynajmniej, byłoby to za wiele, co czynią Niemcy.

dla Rosji. Z pewnością pod spodem jest tajny układ, który zapewni szerokie wynagrodzenie.

Npan pozwolił Tytusowi Kielnowskiemu właścicielowi dóbr i prezesowi Rady powiatowej w Kamionce strumikowej, przyjąć i nosić krzyż kawalerski papieskiego orderu św. Grzegorza.

Z nominacyi wojskowych wyjmujemy w dalszym ciągu następujące nazwiska: Podporucznikami rezerwy podoficerowie rezerwy na podstawie dodatkowego złozonego egzaminu: Józef Bantl z pułku piechoty nr. 21 w pułku piechoty nr. 45: Romuald Feigl z p. nr. 74 i Jan Lassig z p. nr. 7 w p. nr. 24: Baldwin Ramult z batalionu strzelców nr. 30 w p. nr. 40: Jan Schubert z p. nr. nr. 1 w p. nr. nr. 9: Feliks Sobolewski w p. nr. nr. 56; Karol Ilgner z p. nr. nr. 55 i Ludwik Salo z p. nr. nr. 24 w p. nr. nr. 66: Edmund Uihlein z p. nr. nr. 4 w p. nr. nr. 45: Wojciech Aliuch z p. nr. nr. 80 w p. nr. nr. 45: Karol Wachlowski z p. nr. nr. 41 w p. nr. nr. 24: Wincenty Krzemieniecki z p. nr. nr. 41 w p. nr. nr. 66: nr. Franciszek Kuhn z p. nr. nr. 74 w p. nr. nr. 24: Antoni Dębiecki z p. nr. nr. 80 w p. nr. nr. 24: Józef Kirschner z p. nr. nr. 36 w p. nr. nr. 53: Adolf Bichterle z p. nr. nr. 56 w p. nr. nr. 45: Rupert Graf z p. nr. nr. 75 w p. nr. nr. 24: Juliusz Kozarek z p. nr. nr. 30 i Michał Bauer z p. nr. nr. 41 w p. nr. nr. 40: Józef Harth z p. nr. nr. 41 w p. nr. nr. 40: Rudolf Kollak z p. nr. nr. 54 w p. nr. nr. 9: Józef Robakowski z pułku piechoty nr. 41 w p. nr. nr. 70: Antoni Kaurzyski z p. piechoty nr. 30 w p. nr. nr. 60: hr. Franciszek Dzieduszycki z p. nr. nr. 30 w p. nr. nr. 40: Kazimierz Kunberg i Eugeniusz Philipp w p. nr. nr. 15: Oswald Flecker z p. nr. nr. 30 w p. nr. nr. 31: Jan Dietl z p. nr. nr. 80 w p. nr. nr. 63: Jan Fedorowicz w p. nr. nr. 15: Gustaw Ebner z p. nr. nr. 80 w p. nr. nr. 31: Bolesław Szelewski z p. nr. nr. 41 w p. nr. nr. 63 i Emil Weselski z p. nr. nr. 8 w p. nr. nr. 10.

W oddziałach jazdy mianowani oficerami rezerwy podoficerowie rezerwy na podstawie dodatkowego złozonego egzaminu: Ludwik Kürthy w pułku ułanów nr. 4: Julian Kapiszewski z p. ul. nr. 11 w p. ul. nr. 8: hr. Józef Herberstein z p. ul. nr. 1 w p. ul. nr. 4 i Franciszek Cordier-Löwenhaupt z p. ul. nr. 6 w p. ul. nr. 13. W oddziałach artylerji: Paweł Kottas i Edward Gayer bar. Ehrenberg z pułku artylerji pol. nr. 2 w pułku takież artylerji nr. 9.

Wiedeń 31 lipca. Dzienniki węgierskie wyrażają się w tonie nieco rozdrażnionych o mobilizacyi. *Ellenör* mówi: „Na wiadomość, że nadchodzić czas akcji wojennej, wołamy: *eljen!* Miliony powtórzą to *eljen!* jeżeli król i rząd powoła pod broń. Miliony gotowe poświęcić mienie i krew za honor i potęgę naszego narodu i naszego państwa. Atoli kto chce obchodzić ten zapach, musi liczyć się z kierunkiem, jaki wskazuje niebezpieczeństwo narodu, objawiające się tutaj ze wszech stron. Żeby chciano działać przeciw temu kierunkowi, o tak groźnym zuchwałwiecie nie można pomyśleć”. *Naplo* objawia życzenie, aby na naród w tak ciężkich czasach mógł zgodzić się na kroki przedsięwzięte przez rząd. *Hon* mówi: „Zadamy się z zapytaniem hr. Andressgo; osobistość naszego ministra spraw zagranicznych i Tiszy wynurzenia są nam rokownicą, że środki te służyć będą ku ochronie dobrze zrozumianych interesów monarchji.”

— Od kilku dni toczą się w węgierskim ministerstwie handlu narady w porozumieniu z ministrem skarbu i dyrektora poszczególnych urzędów celnych, nad ułożeniem taryfy celnej, a względnie nad środkami zostającymi z nią w związku. Prace odnoszą się do wszystkich cel, że rząd ma zamiar przedłożyć ich wynik razem z ogólną taryfą celną wydziałowi parlamentarnemu. *Feister Correspond.* donosi dalej: „Jaz podczas ostatniej swej bytności w Wiedniu ministrowie Szell i Trefort porozumiewali się z wiedeńskimi swymi kolegami co do różnic, jakie jeszcze zachodzą względem austro-węgierskiego Lloyd’a. Umówiono się wówczas, iż rzecz załatwić stanowczo na drodze pisemnej. Dotychczas pismo austriackiego ministerstwa handlu już otrzymał rząd węgierski.”

— W Węgrzech meetingi na porządku dziennym; onegdaj odbył się ze zgrupowania ludowe w Komornie, Debreczynie, Eblau i Czegledzie, na których wszędzie zapadły uchwały przychylnie dla Turków. W Komornie i Debreczynie przyjęto poprostu rezolucyę uchwaloną w Peszcie, natomiast w Eblau i Czegledzie uchwalono, aby Austriacy natychmiast chwycić za broń i jako sprzymierzeni Turcy broń i jej całą siłę. Każdy krok przeciwny programowi zbawienia Turcji, uważa zgromadzenie ludowe w Czegledzie za stanowczo potępienia i kary godne.

## Teatr wojny.

Zamieściliśmy już kilka opisów bitwy pod Plewną z różnych źródeł pochodzących, zdaje się jednak, że

najwerniejszych szczegółów o niej dostarczy dopiero teraz zwykle dobrze poinformowany i bez przesady każde położenie rzeczy przedstawiający korespondent *starej Presse*. Pisze on co następuje: Zwracając już często uwagę na strategiczną ważność położenia Plewny, gdzie jest węzeł dróg między Ruszcukiem a Zofią i Filipopolisem, a ztąd zarazem najskuteczniejszą groźną dla najslabszym punktem flankowego marszu nieprzyjaciela. Sztab generalny rosyjski, pragnąc wzięciu twierdzy Nikopolis, rozwiódł się w ujętym wachlarz, szerokie przestrzenie kraju obejmując, kazał generałowi Krüdenerowi pomasować swe wojska w kierunku ku Babowej, wysyłając czoło armii do Tirnowa a resztę korpusów pod Ruszcuk. Dla zapewnienia jednak prawego boku wojsk maszerujących do Tirnowa wysłano oddział kawalerji i brygadę piechoty na zajęcie Plewny.

Dnia 18 kawalerja rosyjska uległa Plewnę, obśadzoną słabym oddziałem baszybozków i podzieliła się na dwie połowy, z których jedna poszła do Łowacza, druga oczekiwała w Plewnie nadejścia piechoty. W nocy z 18 na 19 wkroczyły trzy bataliony piechoty rosyjskiej do Plewny. Ale zaraz z rana tego samego dnia zjawił się pod Plewną oddział Turków mogący mieć od 7 do 8000 ludzi. Bataliony rosyjskie bronili się dosyć zaciepnie przez dzień cały w mieście. Nad wieczorem przyszedł sam Osman basza na czele 12000 wojska. Rosyjanom przybyły też w ciągu nocy posiłki a siły ich wynosiły w Plewnie 9000 ludzi. Dnia 20go lipca wszczął się bój, w którym Osman wyparł Rosyan z Plewny. Na drugi dzień przybyła brygada piechoty w pomoc Rosyjanom i z nią te rądzmy umyślił odebrać napowrót Osmanowi baszy zdołał być już w dniu poprzednim Plewnę. W siłę 15000 uderzył na miasto, i nie tylko z wielkimi stratami oddział został, ale nadto poniesli ogromną stratę w czasie odwrotu. Odwrót uskutecznił się pod ciągłym ogniem turkackim a przytem Turcy rzucali się z dużą zaciętością na uchodzące wojska rosyjskie. Spadającego z konia dowódcę archangielskiego pułku, porabiali w kawałki. Dopiero w odległości 65m u kilometrów zdołali się Rosyjanie firmować na nowo. Odwrót uskutecznił się w zupełnej rozrypcy. Wiemy już ztąd, że Rosyjanie sami obliczają straty swe na ztędać część ułubego w boju wojska. Możemy więc przyjąć śmiało, że straty te wynoszą około 5000 ludzi. Ale co najważniejsze, to dalsza wiadomość, że oddział Osmanowi baszy przybywały posiłki i że w chwili odejścia z Nikopolis korespondencyi z której opis bitwy czerpiemy, miał już pod ręką 30000 wojska, a może dalsze więcej. Wiemy też już, że zajął następnie Łowacz, dokąd się część kawalerji Krüdenera udała. Po zajęciu zaś tego miasta stało więcej wojsk ścigając z Zofii i Niżu i stał w Plewnie z dosyć imponującą siłą, która w razie ruchu zaczepnego wykonanego przez obóz z pod Sumli ku tej stronie, może z tego punktu jaknajskuteczniej przyczynić się do pobicia korpusów nad Jantrą stojących.

Zdaje się jednak, że te korpusy nie będą czekały, aż się w obu stronach zaczepi, ale przemieszczając, że dzień, w którym się cała siła obozu pod Sumlą stojącego nad Jantrą ukaże, jest bliski, uprzedząco wspólnie działanie Turków i nim Mehmet Ali nadejdzie, uderzą na Osmana baszę. Stara *Presse* odebrała telegram od swego korespondenta, z Tirnowa z 28go lipca, który my poniżej zamieszczamy, że w dniu tym korpusy 9ty i 4ty były w pogotowiu do uderzenia na Plewnę. Osman basza zaś, zjawywszy poprzednio Łowacz z mostem na Ośmie zyskał z jednej strony otwartą drogę do uderzenia na Tirnowę, jeżeli Mehmet Ali z drugiej strony tego miasta się pokaze, lub cofnijcia się ku Zofii, jeliżby skutkiem natarczywości połączonych korpusów 4go i 9go zwycięstwo się w Plewnie okazać się miało niebezpiecznem.

Wiadomości z turkackich źródeł pochodzące przedstawiają zajęcie Łowacza, jako wielkie zwycięstwo nad wypartymi ztąd rosyjskimi wojskami, których liczba miała być znaczną. Tak samo ponowu bój pod Osman-Bazarem przedstawiający Turcy jako wygrana bitwę znaczącą z obu stron siłami stozoną. Jakkolwiek wiadomości ze źródeł turkackich pochodzące zawsze potwierdzenia potrzebują, to ztąd laconiczne zawiadomienie ze Sistowa (29 lipca), że źródła rosyjskiego, o zajęciu „znaczącej natarczy”, bez wymienienia miejsca i z dodatkami, że „blizsze szczegóły niewiadome” nie zdają się bynajmniej przemawiać za zwycięstwem Rosyan. Dostę, że w tej chwili zachodzi coś nieurzędnie pożyśnogo dla armii rosyjskiej, co nam dopiero dokładniejsze doniesienia z placu boju wyjaśnią zdołają.

Więści nadchodzące z pod Ruszcuka, że źródeł rosyjskich wspominają wyzwanie o gotowości Rosyan do pokuzenia się o zwycięgo ze szturmem, wymieniając nawet Lewent Tabią, jako najbliższy przedmiot, na który uderzyć zamierzają. Wobec zupełnej stwierdzonych faktów, że obawienie Ruszcuka od strony wschodniej i południowej nie jest dotąd dokonaniem, że ognia zrazu przeważa na Lewent Tabią wymierzonego później zaniechanie i całe siły przed Ruszcukiem stojące po zachodniej stronie się ulokowały, keraj, szaj ogień na zewnętrzne fortyfikacye ku Pig-sowi wysunięte, klatwiej byśmy uwierzyli, że się o to wysunęli okopy pokusić zamierzają. Chociaż bardziej jeszcze wypada pociążyć rozglaszanie tych wieści, za chęć zamaskowania oddalenia się znaczących sił rosyjskich z pod

Ruszcuka, celem przedsięwzięcia operacyi ubezpieczających wojska nad Jantrą stojące od nagłej zaczepki z dwóch stron przez przeważne siły turkackie. Albo więc od północy (od strony Ku zezuka) zrobia Rosyjanie demonstracyę ku Sumli, albo też odesłali już znaczne siły do Białej w pomoc wojskom nad Jantrą stojącym, których zaczepienia się obawiają.

Na wschodniej części bułgarskiego teatru wojny zastanowić musi każdego nader powolny marsz generała Zimmermanna. Od Czarnej wody do Sylistrii niema więcej jak trzy dni marszu. Już 16go b. m. wyszedł z Czarnej wody ku Sylistrii i wysunął się zaraz pierwszym marszem aż za Rosowę i tu się zatrzymał. Ztęże się że pierwszej zwłoki przyczyną była obawa o dowód żywności, której, jak już dawniej wspominaliśmy, nie dostarczają mu na wozach, ale sąwiają ją nim Dunajem. W tym celu badał zwały, jakie w tej mierze nawiądnę mu się mogą, a wypadek walki dwóch flotylli duńskich rosyjskiej z pod Głaczki i turkckiej z pod Sylistrii w dniu 21go b. m., której ostatecznym rezultatem, mimo uszkodzenia monitora turkckiego, było jednak ocalenie się flotylli rosyjskiej, mógł mu dać do myślenia i marsz jego opóźnić. Słyszeliśmy później, że zbliżył się do Sylistrii. Źródła rosyjskie mówią już zaś o skutecznym obśadzeniu Sylistrii, turkckie zaś o dwurazowym odparciu go z przed tej twierdzy.

O obśadzeniu Sylistrii nie ma co mówić, tego nie było dotąd i pewnie zbyt prędko nie nastąpi. Z drugiej jednak strony niepodobniestwem zdaje się, żeby stonkowno słaba załga Sylistrii mogła odeprzeć sam korpus Zimmermanna, być to tylko mogły daleko przed korpus wysunięte przednie oddziały, z czego wynika, że główne siły korpusu nie ruszyły się dotąd z pod Rosowy. Teraz wyznacza się zaczyna z cieniów niepewności druga przyczyna nieruchomości dobruć armii. Niepokoja ją wojska, które się z Medzidzie ku południowi usunęły i możność wyładowania znacznych sił turkckich w Kustendzie, które, gdyby nastąpiły jednocześnie z ruchem zaczepnym od strony obozu z pod Sumli, mogłyby spowodować na korpus rosyjski okropną katastrofę. Otóż częst przyczyn tych obaw zaczyna się sprawdzać. W Bazarkczyu-ukazał się raptem ka. Hassan na czele sił egipsko-turkckich poprzedzając liczną kawalerję, posuwając się spiesznym drogą do Medzidzie, a jednocześnie wyładowały pod Kustendzie wojska turkckie, zapewne z Warny przybyłe, które po zdobyciu tego miasta wzdłuż kolei żelaznej ku Medzidzie i Czarnej wodzie, t. j. ku miejscom możliwego odwrotu Zimmermanna się posuwają.

Z zabawkarskiego teatru wojny nspórno czełamy dotąd na potwierdzenie kłęski Sulejmana baszy pod Karabunar. Dotychczasowe doniesienia zmieniały już rzecz o tyle, że tylko przednia straż jego miała doznać porażki. I to jeszcze może uleść pewnej modyfikacyi. Karabunar leży na drodze z Adrianopola do Jeni-Sagry, gdzie stał oddział Reufa baszy. W razie porażki, choćby tylko przedniej straży, byłby musiał Sulejman basza zaniechać marszu do Jeni-Sagry i cofnąć się do Adrianopola, jak to o tem głoszone, tymczasem prywatne korespondencje donoszą teraz o połączeniu się sił Sulejmana baszy z oddziałem Reufa w Jeni-Sagrze. Gdyby się to potwierdziło miało, to niepomysłny wypadek utarczki pod Karabunarem, jakkolwiekby były jej rozmiary i wypadek, tylko tem że stanowiska wojskowego wyłomaczyłyby można, że Sulejman basza chce wykonać w ciobłości marsz do Jeni-Sagry zasłonił go wysłaniem na północny zachód Karabunaru oddziału, w znaczeniu, jak to mówią, straconej pikiet, która po porażce cofając się w stronę Adrianopola pociągnęła za sobą Rosyan aż do Haskiji i Hermalii.

Główny cel Sulejmana baszy byłby w takim razie osiągnięty, a wtenczas i wiadomość, którą odebrała *Deutsche Ztg* o wysianiu sił z głównego obozu przez Wrota piekła do Jeni-Sagry nabrełaby znaczenia, bo zjednoczone to siły mogłyby odegrać wyprawę za bałkańską Rosyan od Szybji i innych przejęć Bałkanów i zgutować jej 1ca nie do pozardroczczenia. Pozwatamy, że wszystkie te wiadomości potrzebują potwierdzenia. Ich prawdopodobieństwo polega dotąd tylko na racjonalności opisanych ruchów i zamiarów, jakich rozśiewacze fałszywych wieści zwykle nie umiejają wymyślić. Dostę, że i przy rozważaniu położenia bałkańskiej części armii rosyjskiej nasuwają się razomownie słowa Hamleta: „Cinś coś zbitwiałego w kraju Dni zyków.”

Z czarnogórskiego teatru wojny nadchodzi wiadomość o odparciu szturmu przypuszczonego przez Czarnogórców do Niksica. Fortyfikacye tej twierdzy są do szczytu zburzone, a wprowadzenie Czarnogórców przypisać jedynie należy wytrwasność turkckiej umięgającej bronić się nawet z za kupy gródów. Mimo tego zdobycie Niksica jest tylko kwestyą czasu, bo Czarnogórcy odebrać mogą każdą chwilę znaczące posiłki pierwsze zaraz przez szczyt gnieć posterunków z przyległych wawozów, które obsadzili, żeby załoga Niksica nie zdołała przez nie umknąć; a Turkom znikąd odeszcz nadejść nie może. Zabraknie im też nie zadołgo żywności.

Tirnowo 28 lipca (zstafta do Sistowa). Przeważnie Plewnie operacy 9ty i 4ty korpus. Tak pod wspomnianem miejscem, jak pod Ruszcukiem zanosi się na być rozstrzygający.

(Dokończenie nastąpi).

wienie świadectwa (w więzieniu poznańskim 8 miesięcy).

17. X. dziekan Krepco, z Marzenina, za odmówienie świadectwa (wskutek choroby uwolniony z więzienia).

18. X. dziekan Krygier, z Siemowa, za odmówienie świadectwa (w więzieniu gostyńskim).

19. X. dziekan Kaczyński, z Wysoki, za odmówienie świadectwa.

20. X. dziekan Kukliński, z Głuchowa, za odmówienie świadectwa.

21. X. prałat Koźmian, z Poznania, za odmówienie świadectwa (dwa razy znajdował się w więzieniu poznańskim).

22. X. dziekan Lewandowski, z Lubasza, za odmówienie świadectwa.

23. X. lic. Likowski, regens semin. duch. w Poznaniu, za odmówienie świadectwa.

24. X. dziekan Michalak, z Droszewa, za odmówienie świadectwa.

25. X. dziekan Mierzejewski, z Baskowa, za odmówienie świadectwa.

26. X. Noga, kancelista konsystorski w Gnieźnie, za odmówienie świadectwa.

27. X. dziekan Palczewski, z Murowanej Gośliny, za odmówienie świadectwa.

28. X. dziekan Paukan, z Inowrocławia, za odmówienie świadectwa (stracił głos w więzieniu).

29. X. Pasikowski, registrar konsystorski w Gnieźnie, za odmówienie świadectwa.

30. X. dziekan Pawłowski, z Lusowa, za odmówienie świadectwa.

mówienie świadectwa w sprawie delegata, (siedział pół roku w więzieniu poznańskim).

31. X. dziekan Pagowski, z Wyszanowa, za odmówienie świadectwa.

32. X. dziekan Roehr, z Zbyszynia, za odmówienie świadectwa, (w więzieniu międzyrzeckim 7 miesięcy). Kapitan ten za zasługi położone około wychowania (był bowiem przez dłuższy czas dyrektorem seminarium nauczycielskiego w Paradyżu), otrzymał od króla order, lecz i ten nie ochronił go od więzienia.

33. X. dziekan Ryński, z Gołańczy, za odmówienie świadectwa.

34. X. dziekan Rzeźniewski, z Jarocina, za ruczenie ekskomuniki na państwowego proboszcza Kubiczka z Książa, został skazany na 18 miesięcy więzienia. Po całym Księstwie odbywa się na niego polowanie przez policjantów, lecz dotąd bezskutecznie. W ostatnich czasach złożony został przez berliński trybunał dla spraw duchownych z urzędu.

35. X. dziekan Sachoki, z Golejewa, był kilka miesięcy więziony za odmówienie świadectwa w sprawie tajnego delegata.

36. X. dziekan Simon, z Kruszowicy, za odmówienie świadectwa (w więzieniu inowrocławskim).

37. X. dziekan Tafelski, z Krobi, za odmówienie świadectwa (w więzieniu gostyńskim). Wpływ więzienia tak był szkodliwy dla jego zdrowia, że lekano się powszechnie, aby ten zany kapłan nie umarł.

38. X. dziekan Theinert, z Goniembi, za odmówienie świadectwa. Wskutek niewygód w więzieniu zachorował niebezpiecznie i umarł niedawno.

39. X. dziekan Tomaszewski, z Trzemeszna, za odmówienie świadectwa.

40. X. dziekan Wiesner, z Świecichowy, za odmówienie świadectwa.

41. X. Jahnke, wikaryusz przy katedrze w Poznaniu, za odmówienie świadectwa. Zwykle kładzie badania o delegata tajnego, odpowiadali, iż przemoc swemu przełożonemu nawet wedle prawa nie są zobowiązani świadczyć i że oni sami mogą być delegatami: X. Jahnke na zapytanie o delegata odpowiedział: wiem, ale nie powiem.

42. X. Arndt Antoni, proboszcz z Wielenia. Był kilka razy więziony za to, że odprawiał funkcje w kościele wiedeńskim, który mu dopiero po ustawach majowych przez X. Arcybiskupa został oddany, a więc wbrew ustawom majowym.

43. X. Antkowiak emeryt, za odprawienie Mszy św. kilka razy był więziony.

44. X. Baraniecki, wikaryusz, z Czarnkowa był posłany na tę posadę po ogłoszeniu ustaw majowych. Wypędzony, bawi za granicą.

45. X. Bak, wikaryusz z Książa, kilkakrotnie więzioniem karany, na banicję skazany, a obecnie internowany w Forgawie (Forgau) w prowincji saskiej za to, że neutralizował wpływ państwowego proboszcza Kubiczka, którego był wikaryuszem. Mimo to, że był przez władzę duchi-

wną posłany na tę posadę jeszcze przed ustawami majowymi, a więc nawet wedle ustaw państwowych był prawowitym kapłanem, skazywały go sądy kilka razy na więzienie a w końcu internowały, by Kubiczek wolne zostawił pole. Dzielnik parafianie Książa gardzą postugami ekskomunikowanego proboszcza i w przyległych parafiach szukają zaspokojenia swych potrzeb duchownych. Kubiczek kilka razy denuncyował sądom X. Baka, a ten fakt charakteryzuje dostatecznie apostatę.







Józef Zakociński.

[illegible]